

**Министерство экономического развития и торговли
Рязанской области**

**Результаты мониторинга
состояния и развития
конкурентной среды
на рынках товаров, работ и
услуг Рязанской области
в 2016 году**



Рязань, 2017 год

Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Рязанской области в 2016 году проведен в соответствии со Стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 05 сентября 2015 года № 1738-р.

1. Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности

Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг был осуществлен посредством анкетирования представителей бизнеса Рязанской области, посредством анкет, разработанных АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и рекомендованных субъектам Российской Федерации для проведения мониторинга в регионах с целью определения состояния развития конкуренции и размещенных на официальном сайте министерства экономического развития и торговли Рязанской области в разделе «Развитие конкуренции».

В опросе приняли участие 1143 респондента из всех муниципальных образований Рязанской области (3,4% от общего количества предприятий и организаций области).

При этом большинство респондентов являются собственниками бизнеса (49%), доля руководителей высшего и среднего звена составила соответственно 18% и 15%. То есть в опросе преимущественно приняли участия лица, которые наиболее заинтересованы в развитии своего дела.

Для получения информации о размерах бизнеса, осуществляемого субъектами предпринимательской деятельности, респондентов попросили указать численность сотрудников и величину годового оборота их организации (рисунок 1,2).

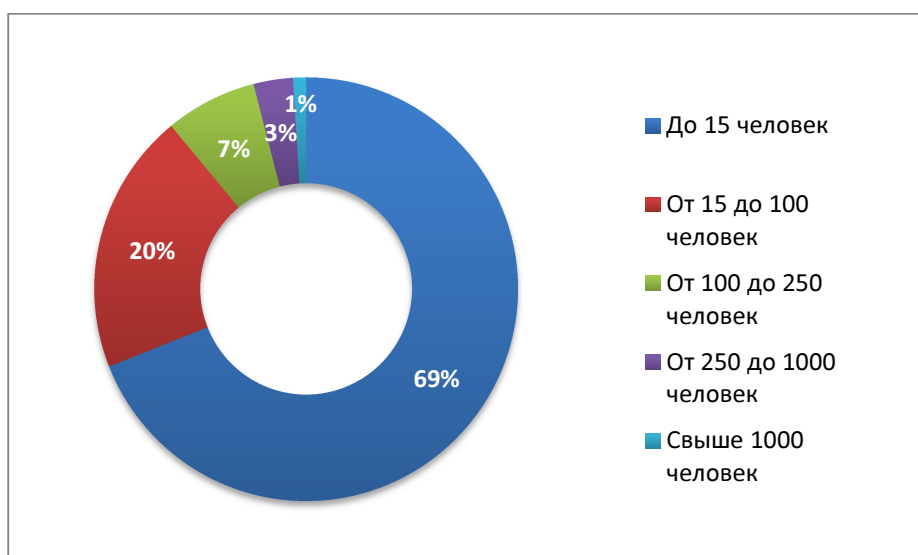


Рисунок 1 - Численность сотрудников организации

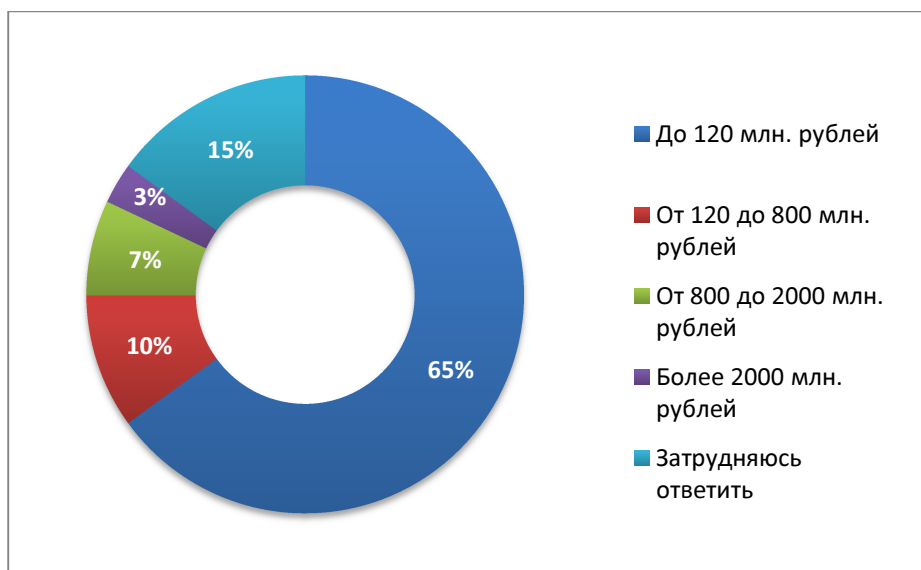


Рисунок 2 - Примерная величина годовой выручки организации

Следует отметить, что данные по численности работников и размеру годовой выручки коррелируются между собой.

При условии, что 15% от общего числа респондентов затруднились с определением примерной годовой выручки, при определении размера будем ориентироваться на численность работников.

Таким образом, большая часть респондентов отнесла себя к микропредприятиям – 69% от общего числа опрошенных, в малом бизнесе занято – 20% респондентов, средние предприятия составили 7%, крупные – 4% от общего числа опрошенных респондентов.

Большинство респондентов заняты в соответствующей сфере деятельности более 5 лет (34%) (рисунок 3).

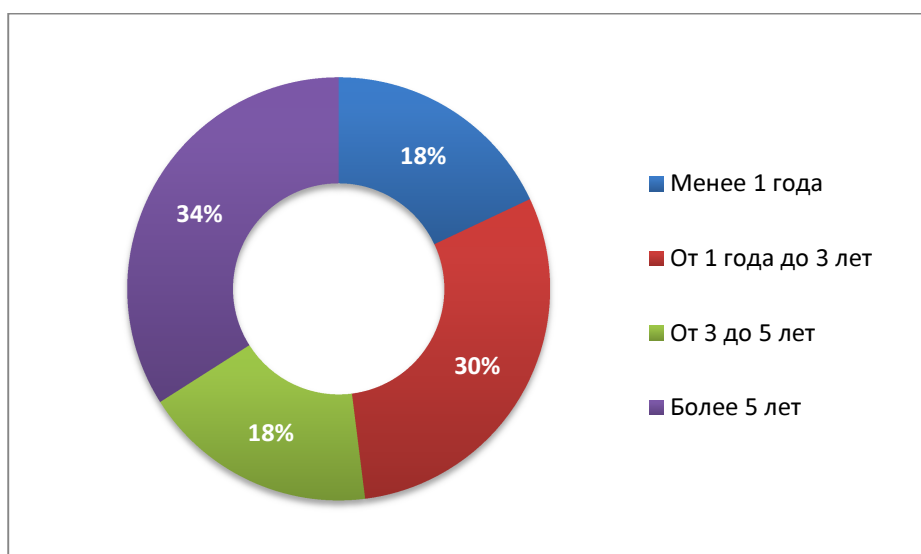


Рисунок 3 – Период, в течение которого бизнес осуществляет свою деятельность

Структура респондентов по видам экономической деятельности приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение респондентов по видам экономической деятельности

Сферы экономической деятельности	Удельный вес от общего количества, %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство	10,5
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2,8
Текстильное и швейное производство, производство кожи и изделий из кожи	5,7
Обработка древесины и производство изделий из дерева	4,2
Производство кокса, нефтепродуктов, химическое производство	2,1
Производство машин и оборудования, электрооборудования, транспортных средств	2,5
Прочие виды промышленного производства	5,5
Строительство	3,4
Оптовая и розничная торговля	37,5
Гостиницы и рестораны	4,1
Транспорт и связь	4,7
Финансовая деятельность и операции с недвижимым имуществом	2,5
Образование и здравоохранение	2,5
Предоставление социальных услуг населению	4,3
Предоставление прочих услуг	4,5
Другое	3,2
ИТОГО	100,0

В опросе приняли участие представители всех сфер бизнеса. Но наибольшую долю составляют респонденты, работающие в сфере торговли (37,5%). 10,5% респондентов заняты в сфере сельского, лесного хозяйства и рыбоводства. Остальные виды деятельности представлены в выборке 5% и менее. При этом промышленность представлена 22,8% опрошенных.

В целом по региону большинство респондентов оценивает уровень конкуренции как умеренный (37%), при этом так же велика доля тех, кто считает уровень конкуренции высоким (35%) (рисунок 4).

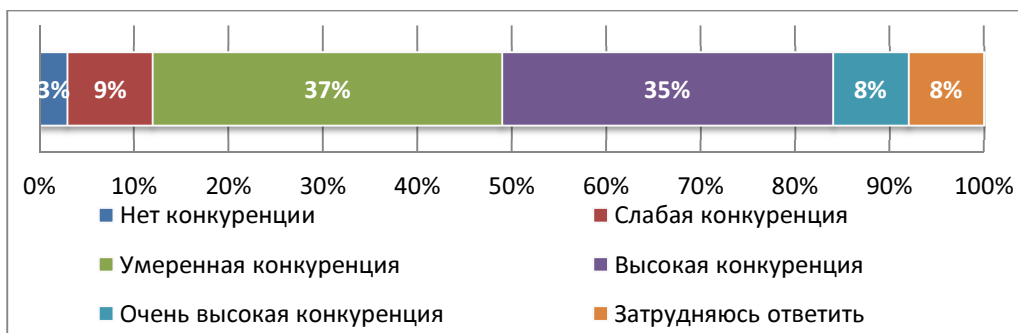


Рисунок 4 – Оценка уровня конкуренции на основном для бизнеса рынке

По оценке предпринимателей, на рынках Рязанской области в среднем присутствует от 4 до 10 поставщиков товаров, работ и услуг (47%) (рисунок 5).

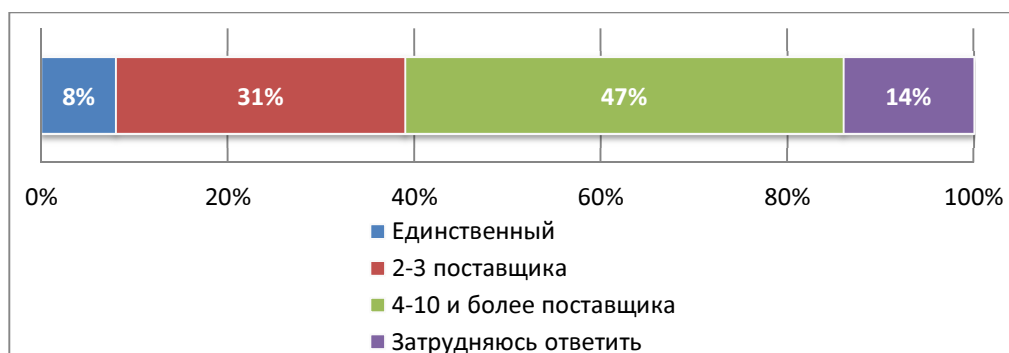


Рисунок 5 - Оценка примерного числа поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги) для производства и реализации продукции /оказания услуг

Что касается изменения количества конкурентов, то в 33% опрошенных отметили, что общее количество конкурентов не изменилось (рисунок 6). О сокращении количества конкурентов заявляют 12 % респондентов, об их росте – 34 %.

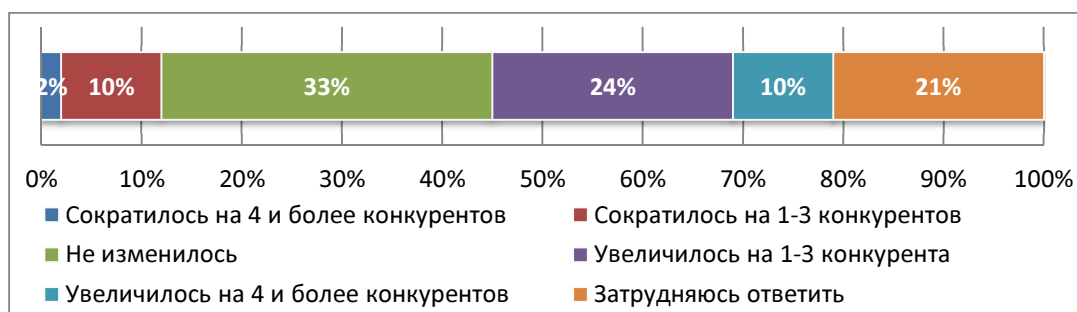


Рисунок 6 - Изменение количества конкурентов на основном для бизнеса рынке

Помимо общих оценок предпринимателям Рязанской области предлагалось оценить уровень конкуренции на различных целевых рынках региона (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка конкуренции на рынках

Рынок	Очень высокая	Высокая	Умеренная	Слабая	Нет конкуренции	Затрудняюсь ответить
Услуги дошкольного образования	2%	10%	29%	25%	13%	21%
Услуги детского отдыха и оздоровления	2%	12%	32%	20%	16%	18%
Услуги дополнительного образования детей	2%	11%	32%	23%	14%	18%
Медицинские услуги	3%	16%	64%	2%	2%	13%
Услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	2%	10%	22%	23%	19%	24%
Социальное обслуживание населения	3%	9%	32%	17%	17%	22%
Услуги в сфере культуры	2%	8%	29%	26%	16%	19%
Услуги ЖКХ	2%	11%	26%	23%	20%	18%
Услуги по управлению многоквартирными домами	2%	10%	32%	19%	17%	20%
Перевозки пассажиров наземным транспортом	4%	19%	34%	17%	11%	15%
Услуги связи	5%	19%	36%	18%	8%	14%
Продукты питания	18%	42%	25%	5%	2%	8%
Одежда и обувь	8%	30%	37%	13%	3%	9%
Бытовая техника	7%	26%	30%	19%	3%	15%
Лекарственные препараты	8%	31%	30%	19%	5%	7%
Бытовые услуги населению	3%	18%	35%	19%	10%	15%
Общественное питание	5%	17%	35%	24%	6%	13%
Услуги в сфере туризма	2%	11%	33%	17%	18%	19%
Строительные материалы	7%	27%	39%	15%	3%	9%

Рынки продуктов питания и лекарственных препаратов демонстрируют высокий уровень конкуренции. На остальных рынках товаров, работ и услуг наблюдается умеренная конкуренция. При этом также высока доля отметивших слабую или отсутствие конкуренции на социально значимых рынках. А в области предоставления услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья в данный вопрос большинстве случаев вызвал затруднение.

Таким образом, оценка состояния конкуренции и конкурентной среды на социально значимых рынках Рязанской области показала, что в большинстве случаев на рассматриваемых рынках требуется реализация комплексных мер,

направленных на развитие конкуренции в целях повышения конкурентоспособности продукции, работ, услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг т.д.).

Кроме того, развитие конкуренции в традиционно сложившихся бюджетных сферах позволит повысить доступность и качество оказываемых населению услуг, а также способствовать развитию экономики региона за счет привлечения частных инвестиций в приоритетные и социально значимые рынки.

Оценка общих условий ведения бизнеса приведена на рисунке 7 и в большинстве случаев воспринимается как удовлетворительная.

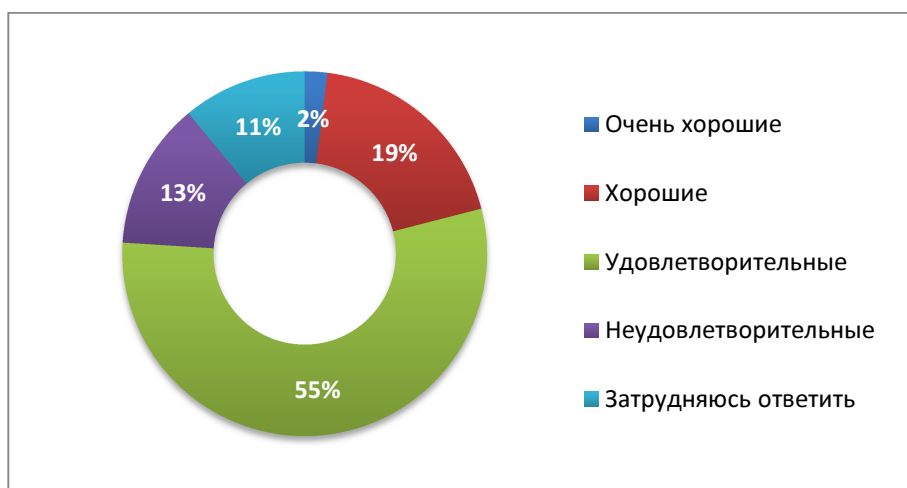


Рисунок 7 – Оценка общих условий ведения бизнеса в Рязанской области

В частности на вопрос «Как бы Вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном рынке для бизнеса?» получены следующие ответы (таблица 3).

Таблица 3 – Деятельность органов власти на рынке, который представляет организация

	Удельный вес от общего количества, %
Органы власти помогают бизнесу своими действиями	26,5
Органы власти ничего не предпринимают	6,2
Органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо	11,9
Органы власти мешают бизнесу своими действиями	8,2
В чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают	14,0
Затрудняюсь ответить	33,2
ИТОГО	100,0

Большее количество респондентов ответили, что органы власти помогают бизнесу своими действиями (26,5%). 14% предпринимателей считают, что органы власти в чем-то помогают, а в чем то мешают. 11,9% респондентов полагают, что органы власти не предпринимают каких-либо

действий, но их участие необходимо. Но большая часть опрошенных (33,2%) затруднились с ответом на данный вопрос.

На вопросы «насколько непреодолимы административные барьеры» и «как изменился уровень административных барьеров» большинство респондентов затруднились ответить (таблица 4).

Таблица 4 – Состояние административных барьеров

	Удельный вес от общего количества, %
Есть непреодолимые административные барьеры	6,9
Есть барьеры, преодолимые при осуществлении значительных затрат	25,8
Административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат	20,2
Административные барьеры отсутствуют	15,7
Затрудняюсь ответить	31,4
ИТОГО	100,0

Таблица 5 – Изменение уровня административных барьеров

	Удельный вес от общего количества, %
Административные барьеры были полностью устранены	3,2
Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше	9,8
Уровень и количество административных барьеров не изменился	14,0
Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше	20,8
Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились	3,7
Административные барьеры отсутствуют, как и ранее	8,7
Затрудняюсь ответить	39,8
ИТОГО	100,0

При этом, высока доля тех, кто считает, что административные барьеры преодолимы только при дополнительных существенных затратах, и что бизнесу стало сложнее их преодолевать.

Среди административных барьеров, препятствующих ведению или открытию нового бизнеса, выделяются высокие налоги (это отмечают 60,5% респондентов (допускалось несколько ответов)), нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность (25,4%), коррупция (21%), сложность/затянутость процедуры получения лицензии (17,7%), сложность получения доступа к земельным участкам (13,4%). Вместе с тем следует отметить, что отсутствие ограничений отметили 15,4% респондентов.

Обращения за защитой прав в надзорные органы характерны лишь для 6% от общего числа опрошенных. В структуре обращений наибольшую долю

составляют жалобы в Роспотребнадзор (39%), прокуратуру (27%), администрации муниципальных образований (7%).

В связи с тем, что деятельность органов исполнительной власти и органов местного самоуправления рассматривается предпринимателями как существенная по степени влияния на конкурентную среду, проводимая политика в сфере содействия развитию конкуренции должна быть направлена на содействие формированию условий для развития предпринимательской деятельности, а также содействие устранению административных барьеров.

В качестве отраслей и сфер деятельности, в которых необходимо развивать конкуренцию, представители бизнеса отметили медицину (26,6%), жилищно-коммунальное хозяйство (9,1%), торговлю (8,9%), сельское хозяйство и производство продуктов питания (8,9%), образование (8,1%), промышленность (7%), услуги (6,6%), туризм (5,2%).

2. Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Рязанской области и состоянием ценовой конкуренции

В рамках мониторинга обработаны 2709 анкет населения. В опросе приняли участие жители города Рязани (административный центр), удельный вес которых в общем числе респондентов составил 23,8%, а также жители муниципальных образований Рязанской области, доля которых в общем числе респондентов составила 76,2%. Таким образом, при проведении опроса были охвачены жители Рязанской области, проживающие не только в административном центре, но и в различных районах области. Всего в анкетировании приняли участие 0,24% населения региона.

Из общего числа опрошенных лиц женщины составили 76% , мужчины – 24%. Информация о возрастной структуре респондентов представлена на рисунке 8.

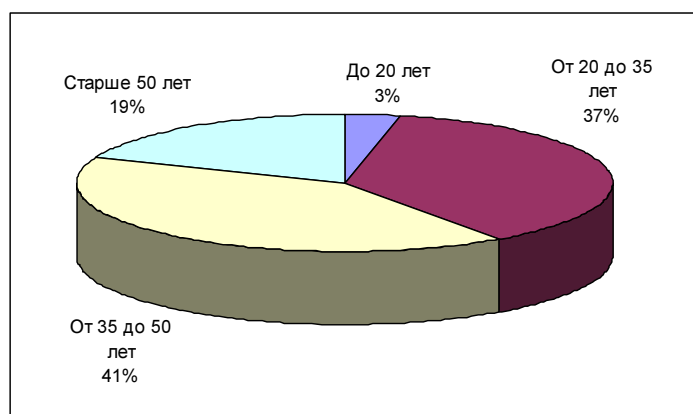


Рисунок 8 – Возрастная структура респондентов

Таким образом, в опросе примерно равнозначно приняли участие респонденты различных возрастных групп.

На вопрос «Какой Ваш социальный статус?» ответы распределились следующим образом (рисунок 9).

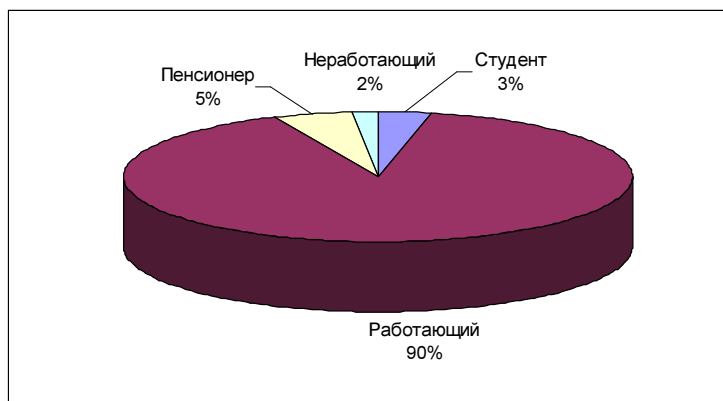


Рисунок 9 – Социальный статус респондентов

То есть в анкетировании преимущественно приняли участие работающие лица.

На вопрос «Какое у Вас образование?» были получены следующие ответы (рисунок 10).

Таким образом, в опросе преимущественно приняли участие лица, имеющие высшее образование (71% от общего числа).

Наличие детей указали 47 % респондентов, их отсутствие – 53%.

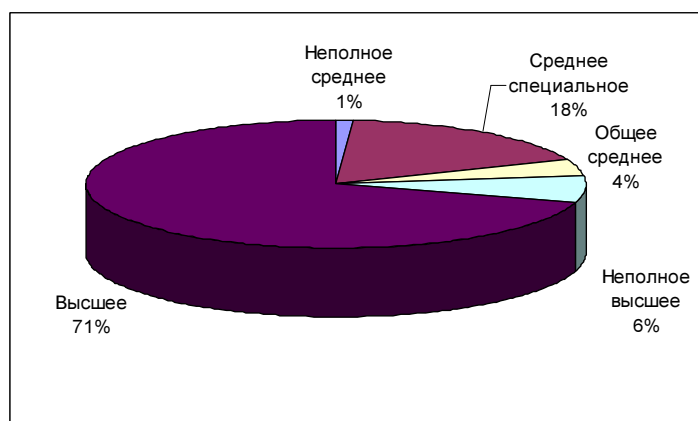


Рисунок 10 – Образование респондентов

Большая часть опрошенных (46%) имеет среднемесячный доход на одного члена семьи в размере от 10 до 20 тысяч рублей (рисунок 11). Почти треть респондентов (28%) имеют доход в размере до 10 тысяч рублей. 19% респондентов обладают доходами от 30 до 40 тысяч рублей в месяц.

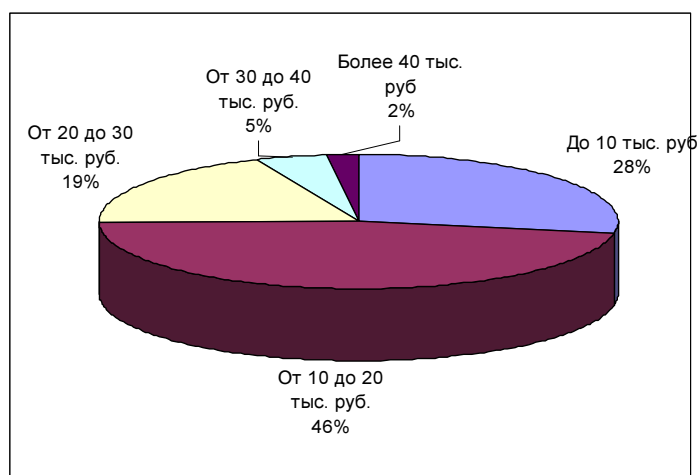


Рисунок 11 – Среднемесячный доход на одного члена семьи респондентов

Таким образом, в опросе преимущественно приняли участие лица, имеющие среднемесячный доход в расчете на одного члена семьи от 10 до 20 тыс. рублей (46% от общего числа).

Анализ полученных данных позволяет говорить о том, что преимущественно в анкетировании приняли участие работающие женщины с высшим образованием, проживающие на территории Рязанской области, в возрасте от 18 до 50 лет (экономически активное население), со средним месячным доходом на одного члена семьи от 10 до 20 тыс. рублей.

В целях определения удовлетворенности потребителей качеством и ценами товаров, работ, услуг участвующим в опросе предложили оценить достаточность организаций, оказывающих услуги на социально значимых рынках Рязанской области. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Оценка населением количества организаций, оказывающих услуги (в % от общего числа опрошенных)

Наименование рынков	Избыточно много	Достаточно	Мало	Нет совсем	Затрудняюсь ответить
Социально значимые рынки					
Рынок услуг дошкольного образования	2	60	26	2	10
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	1	37	42	9	11
Рынок услуг дополнительного образования детей	1	50	37	2	10
Рынок медицинских услуг	2	49	42	3	4
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	1	23	31	12	33
Рынок услуг социального обслуживания населения	1	46	31	3	19
Рынок услуг в сфере культуры	2	53	34	3	8

Наименование рынков	Избыточно много	Достаточно	Мало	Нет совсем	Затрудняюсь ответить
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	2	47	35	5	11
Розничная торговля	13	68	15	3	1
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом на межмуниципальных маршрутах	4	65	25	2	4
Рынок услуг связи	4	79	12	1	4
Дополнительные рынки					
Рынок туристических услуг	3	35	34	14	14
Рынок строительных материалов	7	73	15	1	4
Рынок лекарственных препаратов	11	75	11	1	2
Рынок бытовой техники	9	69	18	2	2
Рынок одежды и обуви	11	61	22	5	1
Рынок продуктов питания	18	74	6	1	1

Большая часть респондентов среди населения отметила недостаточное количество организаций, оказывающих услуги на следующих социально значимых рынках Рязанской области:

- услуги детского отдыха и оздоровления – 51% от общего числа выбрали ответы «мало» и «нет совсем»;
- медицинские услуги – 45%;
- услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья – 43%;
- услуги жилищно-коммунального хозяйства – 40%.

При этом значительная часть респондентов считает достаточным количество организаций, оказывающих услуги на рынке услуг связи (83% от общего числа), на рынке розничной торговли (81%), а также на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом на межмуниципальных маршрутах (69%).

По дополнительным рынкам большая часть респондентов отметила достаточное количество организаций, оказывающих услуги, за исключением рынка услуг туризма, где 48% от общего числа респондентов выбрали ответы «мало» и «нет совсем». Достаточность поставщиков продукции на рынке продуктов питания отмечают 74% респондентов, на рынке одежды и обуви – 61%, на рынке бытовой техники – 69%, на рынке лекарственных препаратов – 75 %, на рынке строительных материалов – 73%.

Так же было исследовано, как изменилось количество организаций, представляющих услуги на приоритетных и социально значимых рынках Рязанской области, в течение последних трех лет (таблица 7).

Таблица 7 – Оценка населением изменения количества организаций, оказывающих услуги на рынках Рязанской области, в течение последних трех лет (в % от общего числа опрошенных)

Наименование рынков	Снизилось	Не изменилось	Увеличилось	Затрудняюсь ответить
Социально значимые рынки				
Рынок услуг дошкольного образования	5	48	24	23
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	7	48	15	30
Рынок услуг дополнительного образования детей	6	44	24	26
Рынок медицинских услуг	17	48	21	14
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	5	37	9	49
Рынок услуг социального обслуживания населения	6	48	12	34
Рынок услуг в сфере культуры	7	48	21	24
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	10	56	12	22
Розничная торговля	10	38	44	8
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом на межмуниципальных маршрутах	10	52	23	15
Рынок услуг связи	5	54	28	13
Дополнительные рынки				
Рынок туристических услуг	6	44	15	35
Рынок строительных материалов	4	42	41	13
Рынок лекарственных препаратов	6	37	48	9
Рынок бытовой техники	10	46	34	10
Рынок одежды и обуви	13	43	37	7
Рынок продуктов питания	6	26	60	8

Большая часть респондентов отметила, что количество организаций, оказывающих услуги на социально значимых рынках Рязанской области, в течение последних трех лет преимущественно не изменилось на рынках услуг в сфере культуры; услуг связи, жилищно-коммунального хозяйства социального обслуживания населения; перевозок пассажиров наземным транспортом на межмуниципальных маршрутах, образования и медицины.

При этом значительная часть респондентов отметила увеличение количества организаций в сфере торговли.

Также следует отметить, что 49% от общего числа респондентов затруднились оценить изменения на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья. В большей степени это связано с недостаточным уровнем развития указанного рынка, по сути, он еще только формируется.

Кроме того, третья часть респондентов не смогла оценить изменения, происходящие на рынках социального обслуживания, а также детского отдыха и оздоровления. В основном это обусловлено недостаточным уровнем информированности населения об организациях, оказывающих услуги на данных рынках.

Количество поставщиков на дополнительных рынках также получили различные оценки со стороны опрошенных. В частности, на рынках туристических услуг, строительных материалов, бытовой техники, одежды и обуви большинство респондентов отметили отсутствие изменений в количестве поставщиков (44%, 42%, 46% и 43% опрошенных соответственно). На рынках лекарственных средств и продуктов питания 48% и 60% респондентов соответственно зафиксировали увеличение количества организаций.

Далее респондентам было предложено оценить, насколько они удовлетворены уровнем цен, качеством и возможностью выбора услуг на социально значимых рынках Рязанской области. Результаты представлены в таблице 8.

Практически на всех социально значимых и дополнительных рынках параметр «возможность выбора» оценивается респондентами как удовлетворительный. Исключением здесь является только рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ, где 50% респондентов выбрали ответ «неудовлетворительно» и «затрудняюсь ответить». Услуги в сфере туризма, ЖКХ и социального обслуживания населения, наряду со сказанным, имеют сравнительно высокие показатели неудовлетворенности населения. Ответы «неудовлетворительно» и «затрудняюсь ответить» здесь выбрали 40%, 41% и 41% респондентов соответственно.

На большей части рынков, однако, качество товаров оценивается как удовлетворительное. Наряду с этим, на рынках услуг ЖКХ, психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ, а также на рынке туризма большая часть респондентов склонна к оценке «неудовлетворительно» или «затрудняюсь ответить» (43%, 45% и 45% соответственно).

Оценки уровня цен на продукцию на рассматриваемых рынках более дифференцированы.

На рынках услуг связи, пассажироперевозок, сферы культуры и дошкольного образования большинство респондентов указывают на удовлетворительный уровень цен (57%, 64%, 50% и 52% опрошенных соответственно). На рынках услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ, медицинских услуг, услуг детского отдыха и оздоровления и туризма явно преобладают неудовлетворительные оценки уровня цен (52%, 48%, 50% и 52% опрошенных соответственно). На остальных рынках оценки «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» представлены примерно равными долями респондентов.

Таблица 8 – Оценки удовлетворенности возможностью выбора, качеством и ценами на социально значимых и дополнительных рынках

Наименование рынка	Возможность выбора			Качество			Цена		
	Удовлетворен и скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен и затрудняюсь ответить	Удовлетворен и скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен и затрудняюсь ответить	Удовлетворен и скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен и затрудняюсь ответить
Социально значимые рынки									
Социальное обслуживание населения	47%	12%	41%	61%	13%	26%	45%	13%	42%
Услуги связи	62%	10%	28%	68%	12%	20%	57%	14%	29%
Перевозки пассажиров наземным транспортом	62%	15%	23%	68%	12%	20%	64%	14%	22%
Услуги ЖКХ	43%	16%	41%	40%	17%	43%	33%	19%	48%
Услуги в сфере культуры	54%	11%	35%	59%	10%	31%	50%	11%	39%
Услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ	39%	11%	50%	44%	11%	45%	37%	11%	52%
Медицинские услуги	45%	15%	40%	43%	22%	35%	34%	18%	48%
Услуги дополнительного образования детей	54%	15%	31%	56%	11%	33%	43%	16%	41%
Услуги детского отдыха и оздоровления	48%	13%	39%	45%	14%	41%	36%	14%	50%
Услуги дошкольного образования	58%	11%	31%	60%	9%	31%	52%	11%	37%
Розничная торговля	72%	13%	15%	63%	19%	19%	37%	27%	36%
Дополнительные рынки									
Строительные материалы	68%	11%	21%	40%	23%	37%	40%	23%	37%
Лекарственные препараты	75%	10%	15%	64%	16%	20%	36%	25%	39%
Бытовая техника	73%	12%	15%	71%	13%	16%	40%	24%	36%
Одежда и обувь	67%	15%	18%	57%	23%	20%	36%	28%	36%
Продукты питания	76%	12%	12%	60%	20%	20%	35%	29%	36%
Услуги в сфере туризма	47%	13%	40%	38%	17%	45%	33%	15%	52%

По итогам опроса респондентами были определены основные направления развития конкуренции, представленные в таблице 9.

Таблица 9 – Основные направления развития конкуренции, выявленные в ходе опроса

Наименование	Доля респондентов, %
ЖКХ	19,7
Медицина	14,5
Розничная торговля	10,7
Туризм	5,1
Во всех	4,7
Продукты питания	4,2
Затрудняюсь ответить	4,1
Сельское хозяйство	3,0
Бытовое обслуживание	2,8
Образование	2,6
Производство	2,6
Услуги	2,4
Транспорт	2,3
Культура	2,3
Торговля	2,2
Строительство	2,1
Общественное питание	1,9
Естественные монополии	1,7
Социальная сфера	1,6
Другие	10,0

Основными направлениями, в которых необходимо развивать конкуренцию, являются сфера жилищно-коммунального хозяйства, медицинские услуги, розничная торговля, туризм, производство и продажа продуктов питания, сельское хозяйство, бытовое обслуживание населения. Данный перечень практически в точности повторяет перечень наиболее проблемных сфер социально-экономической деятельности.

Респондентам было также предложено определить основные направления работы для развития конкуренции. Мнения респондентов относительно того, на что должна быть направлена работа по развитию конкуренции, представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Основные направления работы по развитию конкуренции

№	Показатель	Доля (%)
1	Создание условий для увеличения юридических и физических лиц (ИП), продающих товары и услуги	4
2	Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции	6
3	Обеспечение того, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	9
4	Контроль над ростом цен	31
5	Обеспечение качества продукции	20
6	Обеспечение того, чтобы конкуренция была добросовестной	8

№	Показатель	Доля (%)
7	Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	3
8	Помощь начинающим предпринимателям	5
9	Контроль работы естественных монополий, таких как водоснабжение, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	6
10	Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	1
11	Повышение открытости процедур муниципальных закупок	2
12	Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	1
13	Юридическая защита предпринимателей	2
14	Другое	2

Таким образом, по мнению опрошенных главными направлениями работы в области конкуренции должны стать (в порядке убывания популярности): контроль над ростом цен; обеспечение качества продукции; обеспечение того, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке; обеспечение того, чтобы конкуренция была добросовестной; создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции; помощь начинающим предпринимателям; контроль работы естественных монополий, таких как водоснабжение, электро- и теплоснабжение, железнодорожный и авиатранспорт.

3. Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Рязанской области

Результаты оценки удовлетворенности уровнем доступности, понятности и получения информации о состоянии конкуренции в Рязанской области со стороны бизнеса и населения приведены в таблицах 11, 12.

Таблица 11 – Удовлетворенность официальной информацией о развитии конкуренции представителей бизнеса (% от общего числа респондентов)

	Удовлетворительное	Скорее удовлетворительное	Скорее неудовлетворительное	Неудовлетворительное	Затрудняюсь ответить/ мне ничего неизвестно о такой информации
Доступность	36,8	24,6	16,6	7,4	14,6
Понятность	41,2	23,8	10,4	8,3	16,3
Удобство получения	39,2	24,6	10,4	9,3	16,5

Таблица 12 – Удовлетворенность официальной информацией о развитии конкуренции населения (% от общего числа респондентов)

	Удовлетворительное	Скорее удовлетворительное	Скорее неудовлетворительное	Неудовлетворительное	Затрудняюсь ответить/ мне ничего неизвестно о такой информации
Доступность	13,5	37,6	11,3	9,7	27,9
Понятность	12,7	39,1	11,4	9,5	27,3
Удобство получения	12,8	38,4	11,5	9,4	27,9

Респонденты в целом удовлетворены уровнем доступности, понятности и уровнем получения информации: 51-52% удовлетворенных со стороны группы населения и 62-65% со стороны представителей бизнеса (ответы «Удовлетворен» и «Скорее удовлетворен») против в среднем 21% неудовлетворенных (ответы «Не удовлетворен» и «Скорее не удовлетворен»). Негативно оценивают систему информирования лишь 8% респондентов.

При этом наблюдается высокая доля затруднившихся с ответом (14,6-27,9%), в том числе по причине того, что ничего не знают о наличии такой информации. В связи с этим необходимо обеспечивать более широкое информирование предпринимателей и населения о наличии официальных каналов со сведениями о состоянии и развитии конкуренции и повышать качество размещаемой информации.

4. Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Рязанской области

Проведенный мониторинг позволил сформировать перечень рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий. Их направления работы связаны с коммунальным обеспечением жизнедеятельности населения. В данный перечень входят организации, занимающиеся обеспечением вывоза ТБО, тепло-, водо-, газо- и электроснабжения, управлением эксплуатацией жилищного фонда и т.д.

В рамках мониторинга предпринимателям было предложено оценить характеристики услуг субъектов естественных монополий в Рязанской области по следующим критериям: сроки получения доступа, сложность (количество) процедур подключения, стоимость подключения. Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Характеристика услуг субъектов естественных монополий предпринимателями (в % от общего числа респондентов)

Сроки получения доступа			Сложность (количество) процедур подключения			Стоимость подключения		
Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить
Водоснабжение, водоотведение								
59	23	18	61	19	20	64	24	12
Газоснабжение								
66	16	18	60	21	19	58	23	19
Электроснабжение								
67	19	14	63	18	19	57	22	21
Теплоснабжение								
59	22	19	57	19	24	56	20	24
Услуги электросвязи (телефонной связи)								
66	19	15	60	22	18	61	20	19

Большинство опрошенных предпринимателей констатировало удовлетворенность по срокам предоставления услуг субъектов естественных монополий: услуги газоснабжения (66%), услуги электроснабжения (67%), услуги теплоснабжения (59%), услуги телефонной связи (66%), услуги водоснабжения и водоотведения (59%).

Оценка характеристик услуг субъектов естественных монополий по сложности (количеству) процедур подключения также показала, что мнение респондентов имеет склонность к удовлетворительным оценкам данного параметра. Услугами водоснабжения и водоотведения удовлетворены 61% респондентов, газоснабжения – 60%, электроснабжения – 63%, теплоснабжения – 57%, услугами электросвязи – 60%.

Учитывая полученные результаты, очевиден факт проведения довольно большой работы в области сокращения числа барьеров на пути процедур подключения.

Оценка характеристик услуг субъектов естественных монополий по стоимости подключения показала, что респонденты в большинстве случаев выбирали вариант ответа «удовлетворен» (56-64% респондентов).

Оценка сложности (количество процедур) и сроков получения доступа к услугам (таблица 14) показала, что, по мнению респондентов, сложнее всего получить доступ к земельным участкам, поскольку потребуются совершить большое количество процедур и потратить на это больше времени. Быстрее всего и легче всего, оказалось, подключиться к телефонной сети.

Таблица 14 – Оценка сложности (количество процедур) и сроков получения доступа к услугам (в % от общего числа респондентов)

Количество процедур				Сроки получения услуги (дней)			
до 1	от 2 до 4	от 5 до 10	Свыше 10	до 7	от 8 до 14	от 15 до 30	свыше 30
Подключение к электросетям							
67	22	9	2	58	12	22	8
Подключение к сетям водоснабжения и водоотведения							
68	22	8	2	53	13	25	9
Подключение к тепловым сетям							
68	21	8	3	53	12	25	10
Подключение к телефонной сети							
77	18	3	2	62	19	14	5
Подключение и доступ к земельному участку							
65	21	11	3	49	7	19	25

Таким образом, деятельность естественных монополий на территории региона оценивается представителями бизнеса как удовлетворительная.

В рамках мониторинга населению также было предложено оценить качество услуг субъектов естественных монополий в Рязанской области, и получили следующие результаты (таблица 15).

Таблица 15 – Оценка качества услуг субъектов естественных монополий населением (в % от общего числа респондентов)

Вид услуг	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить
Водоснабжение, водоотведение	59	35	6
Водоочистка	47	42	11
Газоснабжение	84	10	6
Электроснабжение	81	15	4
Теплоснабжение	62	22	16
Услуги электросвязи	76	14	10

Среди респондентов от населения высокая доля «удовлетворенных» потребителей характерна для услуг газоснабжения, электроснабжения и электросвязи (84%, 81% и 76% респондентов выбрали ответ «удовлетворен» и «скорее удовлетворен»). Доля респондентов, считающих деятельность по предоставлению указанных услуг, неудовлетворительной не превышает 15%.

Водоснабжение и водоотведение оценивается как удовлетворительное только 59% респондентов, 35% опрошенных считают их неудовлетворительными.

Теплоснабжение считается удовлетворительным 62% опрошенных, 22% респондентов считают его неудовлетворительным.

Наибольшая доля «неудовлетворенных» потребителей характерна для услуг водоочистки (42% респондентов). При этом 47% респондентов оценивают данные услуги как удовлетворительные.

Таким образом, оценка деятельности естественных монополий у представителей бизнеса и населения во многом имеет сходные результаты. Единственным исключением здесь является рынок услуг водоочистки, где высока доля неудовлетворенных потребителей со стороны населения.

Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к деятельности субъектов естественных монополий, регулируемых ГУ РЭК Рязанской области, отнесены следующие сферы:

- железнодорожные перевозки в пригородном сообщении;
- услуги по передаче электрической энергии;
- услуги по передаче тепловой энергии;
- водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Тариф на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении в Рязанской области установлен на 2015 год в размере 18,00 руб. за 1 зону (10 пасс.км). Рост тарифа составил 109% к уровню 2014 года (16,50 руб. за 1 зону (10 пасс.км), что не превышает размер индексации тарифов на пассажирские перевозки железнодорожным транспортом (в среднем за год), определенный Минэкономразвития Российской Федерации на 2015 год (110 %). С 1 января 2016 года на территории Рязанской области на пригородные железнодорожные перевозки установлен тариф в размере 20,50 руб. за 1 зону (10 пасс.км). Рост тарифа по отношению к тарифу 2015 года составил 13,9 %.

По состоянию на 01.10.2016 на территории Рязанской области оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя осуществляют следующие организации: АО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания», МУП «ЖКХ Горизонт», ООО «Сасовские тепловые сети». Тарифы на оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя установлены для всех теплосетевых организаций в виде одноставочных тарифов руб./Гкал.

Для потребителей АО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» установлены тарифы, где наблюдается общая тенденция роста тарифов в 2014-2016 гг. Колебания размера тарифов в течение этого периода вызваны наличием полугодовой календарной разбивки.

Год		Вид теплоносителя		Вид теплоносителя	
		Вода (руб/Гкал)	% роста, снижения	Пар (руб/Гкал)	% роста, снижения
2014	с 1 января 2014 г. по 30 июня 2014 г.	99,35	-	87,86	-
	с 1 июля 2014 г. по 31 декабря 2014 г.	106,36	107,06	81,77	93,07
2015	с 1 января 2015 г. по 30 июня 2015 г.	106,36	100,00	81,77	100,00
	с 1 июля 2015 г. по 31 декабря 2015 г.	108,92	102,41	100,53	122,94
2016	с 1 января 2016 г. по 30 июня 2016 г.	108,92	100,00	97,07	96,56
	с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2016 г.	126,32	115,97	97,07	100,00

В 2014-2015гг. предприятие МУП «ЖКХ Горизонт» оказание услуг по передаче тепловой энергии не осуществляло, на 2016 год для потребителей установлен тариф:

Год		Вид теплоносителя
		Вода (руб/Гкал)
2016	с 1 января 2016 г. по 30 июня 2016 г.	192,85
	с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2016 г.	192,85

Для потребителей в г. Сасово ООО «Сасовские тепловые сети» установлены тарифы на передачу тепловой энергии в размере:

Год		Вода (руб/Гкал)	% роста, снижения
2014	с 1 января 2014 г. по 30 июня 2014 г.	178,90	-
	с 1 июля 2014 г. по 31 декабря 2014 г.	178,90	100,0
2015	с 1 января 2015 г. по 30 июня 2015 г.	145,47	81,31
	с 1 июля 2015 г. по 31 декабря 2015 г.	145,47	100,0
2016	с 1 января 2016 г. по 30 июня 2016 г.	145,47	100,0
	с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2016 г.	172,20	118,72

Тариф ООО «Сасовские тепловые сети на 2015 год рассчитан из условий отсутствия дополнительного преобразования тепловой энергии на тепловых пунктах, что стало причиной его падения. Причиной значительного роста тарифа с 01.07.2016 является отсутствие роста тарифа в предыдущем периоде регулирования.

В 2014 году средневзвешенные тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения на территории Рязанской области сложились в следующих размерах:

- в сфере водоснабжения:
 - с 01.01.2014 по 30.06.2014 в размере 16,38 руб./куб. м без НДС;
 - с 01.07.2014 по 31.12.2014 в размере 17,25 руб./куб. м без НДС;
- в сфере водоотведения:
 - с 01.01.2014 по 30.06.2014 в размере 14,38 руб./куб. м без НДС;
 - с 01.07.2014 по 31.12.2014 в размере 15,17 руб./куб. м без НДС.

Сложившийся в 2014 году темп роста средневзвешенного тарифа в сфере водоснабжения и водоотведения не превышает предельный индекс максимально возможного изменения действующих тарифов на товары и услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, установленный по Рязанской области приказом ФСТ России от 21.10.2013 N 192-э/3.

В 2015 году средневзвешенные тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения на территории Рязанской области сложились в следующих размерах:

- в сфере водоснабжения:
 - с 01.01.2015 по 30.06.2015 в размере 17,67 руб./куб. м без НДС;
 - с 01.07.2015 по 31.12.2015 в размере 21,35 руб./куб. м без НДС;
- в сфере водоотведения:
 - с 01.01.2015 по 30.06.2015 в размере 15,14 руб./куб. м без НДС;

- с 01.07.2015 по 31.12.2015 в размере 16,96 руб./куб. м без НДС.

Решение об установлении тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения на 2015 год в размере, влекущем превышение установленного в среднем для Рязанской области приказом ФСТ России от 11.10.2014 № 228-э/4 предельного индекса максимально возможного изменения действующих тарифов на товары и услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, согласовано приказом ФСТ России от 17 декабря 2014 года № 2269-э.

В 2016 году средневзвешенные тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения на территории Рязанской области сложились в следующих размерах:

- в сфере водоснабжения:
 - с 01.01.2016 по 30.06.2016 в размере 21,65 руб./куб. м без НДС;
 - с 01.07.2016 по 31.12.2016 в размере 22,76 руб./куб. м без НДС;
- в сфере водоотведения:
 - с 01.01.2016 по 30.06.2016 в размере 17,09 руб./куб. м без НДС;
 - с 01.07.2016 по 31.12.2016 в размере 18,78 руб./куб. м без НДС.

Единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Рязанской области на 2014 год (с календарной разбивкой по полугодиям) установлены главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области от 24.12.2013 № 600, тарифы на I полугодие 2014 года сохранены на уровне тарифов II полугодия 2013 года.

На II полугодие 2014 года уровни одноставочных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по каждому уровню напряжения установлены с ростом 0% с 1 июля 2015 года от их уровня по состоянию на 31 декабря 2014 года.

Средневзвешенный тариф на услуги по передаче электрической энергии для всех категорий потребителей в 2014 году составил 1289,73 руб./МВт*ч. Темп роста тарифа по отношению к 2013 году составил 103,8%.

Единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Рязанской области на 2015 год (с календарной разбивкой по полугодиям) установлены главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области от 18.12.2014 № 405, тарифы на I полугодие 2015 года сохранены на уровне тарифов II полугодия 2014 года.

На II полугодие 2015 года уровни одноставочных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по каждому уровню напряжения установлены с ростом 7,5% с 1 июля 2015 года от их уровня по состоянию на 31 декабря 2014 года.

Средневзвешенный тариф на услуги по передаче электрической энергии для всех категорий потребителей в 2015 году составил 1351,87 руб./МВт*ч. Темп роста тарифа по отношению к 2014 году составил 104,8%.

Единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Рязанской области на I полугодие 2016 года сохранены на уровне тарифов II полугодия 2015 года в соответствии с постановлением

главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области от 15.12.2015 №312.

На II полугодие 2016 года единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены постановлением главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области от 30.06.2016 №98.

Уровни одноставочных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по каждому уровню напряжения установлены с ростом 7,5% с 1 июля 2016 года от их уровня по состоянию на 31 декабря 2015 года.

Средневзвешенный тариф на услуги по передаче электрической энергии для всех категорий потребителей в 2016 году составил 1467,79 руб./МВт*ч. Темп роста тарифа по отношению к 2015 году составил 108,6%.

5. Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

В рамках мониторинга сформирован реестр хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, осуществляющих деятельность на территории Рязанской области, с обозначением рынка их присутствия, на котором осуществляется такая деятельность, долей занимаемого рынка и объемов финансирования из консолидированного бюджета Рязанской области.

В регионе зарегистрировано 14 организаций с долей участия Рязанской области более 50 процентов. На обеспечение их деятельности из областного бюджета в 2015 году выделено 2,1 млрд. рублей.

74 предприятия с долей участия муниципальных образований более 50 процентов осуществляют деятельность в 9 муниципальных районах и 4 городских округах Рязанской области. Объем финансирования данных организаций в 2015 году составил 747,2 млн. рублей, в том числе за счет средств областного бюджета - 243,1 млн. рублей, местных бюджетов – 504,2 млн. рублей.